

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА ДМ 218.012.06 НА БАЗЕ
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«СИБИРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ПУТЕЙ
СООБЩЕНИЯ» ФЕДЕРАЛЬНОГО АГЕНТСТВА ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНОГО
ТРАНСПОРТА ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело _____

решение диссертационного совета от 29.04.2017 г. № 24

О присуждении Овчинникову Максиму Петровичу, гражданину РФ, ученой степени кандидата экономических наук.

Диссертация «Интегрированный подход к оценке результативности системы корпоративного управления» по специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (менеджмент)» принята к защите 27.02.2017 г., протокол № 14 диссертационным советом ДМ218.012.06 на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский государственный университет путей сообщения» Федерального агентства железнодорожного транспорта (630049, г. Новосибирск, ул. Д. Ковальчук, 192, приказ Минобрнауки России от 11.12.2013 г. №900/нк).

Соискатель Овчинников Максим Петрович, 1984 года рождения, в 2006 г. окончил Федеральное государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Сибирская академия государственной службы», в 2009 г. – очное отделение аспирантуры по специальности 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством» при ГОУ ВПО «Новосибирский государственный архитектурно-строительный университет», с 2016 г. прикреплен к кафедре «Менеджмент на транспорте» ФГБОУ ВО «Сибирский государственный университет путей сообщения» для подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук по

специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (менеджмент), работает директором в обществе с ограниченной ответственностью «Перспектива-ЭНСК».

Диссертация выполнена на кафедре «Менеджмент на транспорте» в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Сибирский государственный университет путей сообщения» Федерального агентства железнодорожного транспорта.

Научный руководитель – кандидат экономических наук, доцент Аршба Людмила Николаевна, доцент кафедры «Менеджмент на транспорте» ФГБОУ ВО «Сибирский государственный университет путей сообщения».

Официальные оппоненты:

Никулина Ирина Евгеньевна – доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры «Менеджмент» ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский политехнический университет»;

Драгунова Евгения Валерьевна – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры экономической информатики ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный технический университет»

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Сибирский государственный университет водного транспорта», г. Новосибирск, – в своем положительном отзыве, подписанном кандидатом технических наук, доцентом, заведующим кафедрой «Экономика предпринимательской деятельности» Шестаковым Юрием Ивановичем и утвержденном доктором технических наук, профессором, проректором по научной работе Палагушкиным Борисом Владимировичем, указала, что диссертационная работа Овчинникова Максима Петровича является самостоятельной, полностью законченной научно-квалификационной работой, научная значимость которой заключается в разработке концептуального подхода к оценке результативности системы корпоративного управления и разработке направлений развития системы в

соответствии с реализуемой стратегией повышения результативности ее функционирования и результативности формирования конкурентных преимуществ, что соответствует п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, а ее автор Овчинников Максим Петрович заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 — «Экономика и управление народным хозяйством (менеджмент)».

Наряду с этим сформулированы следующие замечания: желательно при выявлении сущности и особенностей корпоративных объединений более явно выделить полученные автором теоретические выводы, поскольку в данный момент в работе не прослеживается существенная взаимосвязь первого параграфа с остальной частью работы. Например, в качестве вывода по первому параграфу можно было бы сформулировать основные особенности управленческого процесса в корпоративных объединениях в сравнении с организационными формами бизнеса. Это способствовало бы плавному переходу к рассмотрению системы корпоративного управления как специфического явления, требующего особого подхода при создании и оценке функционирования; согласно сформированным направлениям развития системы корпоративного управления (рисунок 1.3), а именно: ресурсное, стратегическое и административное, – было бы логично, если автор обосновал влияние направлений на результаты деятельности корпорации в целом; автор проводит довольно глубокий анализ подходов к построению системы корпоративного управления, анализирует более 200 корпораций, выделяет более трех типов организации системы корпоративного управления, формирует сильные и слабые стороны типов систем (стр. 51). Однако эти результаты не находят в дальнейшем должного продолжения в системе выносимых на защиту результатов, хотя полагаем, что с точки зрения организационных корпоративных преимуществ, влияющих на результативность системы корпоративного управления, они являются существенными; предложенный во второй главе методический подход подразумевает интеграцию трех обозначенных направлений: ресурсного, стратегического и административного

(стр. 58). Автор раскрывает компетентностный подход и формирует теоретические и практические профили компетенций участников корпоративного управления (стр. 60). Неясно, какой профиль компетенций включен в интегрированный подход. Применяя концепцию стратегического управления (стр. 63), автор утверждает, что корпоративные стратегии позволяют обеспечить результативность корпоративного управления, при этом необходимо обосновать, какие именно стратегии и при каких условиях представляют наибольший интерес. В контексте ресурсного подхода автор ссылается на классификацию ресурсов по различным признакам, однако при формировании перечня факторов не проранжированы ресурсы (стр. 87) по критерию существенности для результативности; в ходе экспертного анализа автор актуализировал направления оценки интегрированного подхода и предложил наборы показателей результативности функционирования системы корпоративного управления (приложения А, Б), при подсчете интегрального показателя автор предлагает использовать среднюю геометрическую (формула 2.1), нам представляется, что необходимо объяснить влияние каждого показателя на итоговую результативность или, по крайней мере, проранжировать показатели; в результате полученных уровней результативности системы корпоративного управления по 7 корпорациям автор строит матрицу областей результативности (рисунок 3.1.) и разрабатывает направления повышения уровня результативности, не понятна экономическая оценка предложенных мероприятий в рамках разработанных стратегий для исследуемых корпораций. Это снижает значимость разработанных предложений, поскольку не известен положительный эффект от внедрения этих мероприятий в деятельность этих корпораций.

Соискатель имеет 28 опубликованных работ общим объемом 4,8 п.л. (личный вклад 4,4 п.л.), в том числе по теме диссертации 10 работ общим объемом 3,62 п.л. (личный вклад 3,31 п.л.), опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 6 общим объемом 2,5 п.л. (личный вклад 2,33 п.л.).

Наиболее значимые статьи в журналах рекомендованных ВАК:

1. Овчинников М.П. Проблемы внедрения эффективных систем корпоративного управления в частных акционерных обществах / М.П. Овчинников // Вестник НГУЭУ. – 2014. – № 1. – С. 352–360. – 0,5 п.л. – (авт. – 0,5).

2. Овчинников М.П. Формирование и развитие систем корпоративного управления / М.П. Овчинников // Вестник Восточно-Сибирского государственного университета технологий и управления. – 2016. – №3.— С.92–99. – 0,43 п.л. (авт. – 0,43).

3. Овчинников М.П. Проблемы формирования и развития системы корпоративного управления / Ю.В. Гусев, М.П. Овчинников // ЭТАП: экономическая теория, анализ, практика. – 2016. – № 3. – С.38–47. – 0,62 п.л. (авт. – 0,31 п.л.).

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты, Овчинников М.П. ссылается на авторов и источники заимствования материалов и отдельных результатов.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы от: д-ра экон. наук, профессора, заведующего кафедрой экономики и финансовой политики ФГБОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» Миллера А.Е.; д-ра экон. наук, профессора кафедры менеджмента и отраслевой экономики ФГБОУ ВО «Сибирский государственный индустриальный университет» Затепакина О.А.; д-ра экон. наук, доцента, заведующей кафедрой стратегического и финансового менеджмента Байкальской международной бизнес-школы ФГБОУ ВО «Иркутский государственный университет» Грошевой Н.Б.; д-ра экон. наук, профессора, директора института экономики ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный аграрный университет» Бычковой С.М.; канд. экон. наук, доцента кафедры теории менеджмента и бизнес-технологий ФГБОУ ВО «Российский Университет имени Г.В. Плеханова» Хачатуряна М.В.; канд. экон. наук, доцента кафедры экономики и менеджмента Института высшего образования «Ташкентский институт

инженеров железнодорожного транспорта» Ходжаевой Н.А.; канд. экон. наук, доцента кафедры экономики транспорта, логистики и управления качеством ФГБОУ ВО «Омский государственный университет путей сообщения» Головского В.С.; д-ра экон. наук, профессора кафедры стратегического менеджмента и маркетинга ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Каза М.С.

Все отзывы положительные, в них отмечены актуальность, научная новизна работы и практическая значимость полученных результатов. При этом высказан ряд замечаний: проведенное автором построение матрицы областей уровня факторов результативности формирования конкурентных преимуществ и результативности следовало бы сопроводить более подробными пояснениями; предложенные основные компетентностные характеристики участников системы корпоративного управления (рис. 4, стр. 14 автореферата) имеют слабую аргументацию, необходимо представить более четкое обоснование выбора компетенций; на стр. 13 автор ссылается на интеграции трех подходов: компетентностный, концепции стратегического управления, ресурсный, но при этом раскрывает только один из них, эти фразы требуют уточнения; в автореферате не совсем ясны преимущества разработанного автором интегрального показателя результативности деятельности СКУ. Возможно, необходимо провести сравнительную характеристику разработанного показателя с существующими аналогами или доказать их отсутствие; анализ факторов, определяющих уровень результативности корпоративного управления, был бы более полным, если бы автором было проведено изучение основных направлений институциональных условий функционирования компаний; из автореферата не ясно, какие показатели и в какой последовательности включены в итоговую результативность СКУ по предложенным направлениям; несмотря на подробное рассмотрение комплекса мероприятий по развитию системы корпоративного управления с целью повышения результативности функционирования и усиления конкурентных преимуществ, следовало бы более четко определить функциональные области

контрольного органа при акционерах (стр. 20). Такое дополнение позволило бы полнее представить концепцию автора; в автореферате не полностью отражены подходы к формированию системы корпоративного управления, а именно не освещен процессный подход к управлению корпорацией. В данный момент система корпоративного управления не может строиться без учета конкретного типа организации бизнеса, следовательно, учитывая количество современных корпораций, внедривших процессную модель управления, необходимо как минимум упомянуть данный тип управленческой системы в исследовании; автор упоминает необходимость «количественных и качественных изменений в состоянии бизнеса корпорации», при этом, на наш взгляд, не совсем понятно, в чем состоит суть данных мероприятий; автором приведены организационные направления развития СКУ (стр. 20 автореферата), однако не поясняется, в чем суть данных предложений. Следовало бы более подробно рассмотреть указанные направления и степень их влияния на результативность системы корпоративного управления; из текста автореферата не до конца ясна методика построения обобщающих показателей по отдельным направлениям (стр. 19–20 автореферата) и принципы определения границ областей отдельных стратегий (рис. 7, стр. 21 автореферата).

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их широкой известностью своими достижениями в данной отрасли науки, признанным авторитетом в научной и образовательной среде, высокой квалификацией, профессиональной компетентностью, а также способностью определить научную и практическую значимость диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана новая научная идея по формированию оценки результативности системы корпоративного управления, заключающаяся в разработке теоретических и методических положений, направленных на обеспечение качественно новых перспективных состояний системы корпоративного управления с целью эффективного управления

корпоративными конкурентными преимуществами, способными обеспечить сопротивляемость дестабилизирующему воздействию внешней среды;

предложен нетрадиционный подход к обоснованию направлений совершенствования системы корпоративного управления, позволяющий разработать методические рекомендации по формированию новой модели функционально-ориентированного управления корпорацией, включающие: методический подход к формированию оценки результативности системы корпоративного управления на основе системной взаимосвязки стратегического управления, ресурсной и компетентностной концепций; матричный метод выбора стратегии повышения результативности системы корпоративного управления и формирования корпоративных конкурентных преимуществ, основанного на установлении причинно-следственных связей между целями, стратегий и показателями результативности системы корпоративного управления и корпоративных конкурентных преимуществ.

Совокупность этих подходов и методов позволит повысить обоснованность методического процедурного инструментария для выявления качественно новых перспективных состояний системы корпоративного управления;

доказано наличие причинно-следственных связей между стратегией и показателями результативности системы корпоративного управления и корпоративных конкурентных преимуществ. Обосновано, что показатели результативности системы корпоративного управления и корпоративных конкурентных преимуществ обеспечивают получение объективных результатов оценки и интерпретацию состояния системы корпоративного управления и являются контрольными точками оценки реализации стратегических направлений развития корпораций и реализации корпоративных конкурентных преимуществ;

введена измененная трактовка устоявшегося понятия «система корпоративного управления», базирующаяся на выявленных сущностных характеристиках и объективных свойствах корпоративного управления как

интегрированной системы, являющейся одним из ключевых аспектов в повышении общих результатов деятельности корпорации. Понятие система корпоративного управления уточнено следующим образом: целесообразно систему корпоративного управления рассматривать в качестве организационно-правовой структуры, деятельность которой направлена на определение приоритетов и стратегических ориентиров корпорации, в соответствии с которыми корпорация способна управлять организационно-экономическими результатами бизнес-среды в контексте создания корпоративных преимуществ и стоимости компании. Уточнение понятия позволило предложить организационно-экономическую процедуру формирования системы корпоративного управления и оценки ее результативности в виде концептуально-логической схемы, которая отличается от существующих тем, что детализирует фазу направлений деятельности системы управления, учитывающую стратегический, ресурсный и административно-управленческий аспекты и предусматривает модель поэтапного формирования нового видения управления компанией, расширяя возможности выработки альтернативных стратегий повышения результативности системы корпоративного управления.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны концептуально-теоретические положения, базирующиеся на интеграции концепций стратегического управления, ресурсной и компетентностной концепций, вносящие существенный вклад в расширение представления о результативности системы корпоративного управления как научной категории, отражающей способность обеспечивать корпоративные конкурентные преимущества посредством обоснованного видения стратегических перспектив в рамках реализуемой стратегии. Это уточнение позволило автору разработать и предложить методический инструментарий выбора стратегий, основанных на согласовании результативности системы корпоративного управления и факторов корпоративных конкурентных преимуществ посредством матричного анализа;

применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использован комплекс существующих базовых методов исследования – системный анализ, экономико-статистические методы, методы наблюдения и графического изображения данных, методы и приемы систематизации и формализации информации, метод экспертных оценок, матричный подход, которые позволили повысить обоснованность методических рекомендаций, применение которых обеспечит снижение вероятности ошибок в управлении корпорациями и формализации процедур принятия управленческих решений;

изложены этапы оценки результативности системы корпоративного управления, основными из которых являются: определение требований к системе корпоративного управления; формирование интегрированного подхода к системе корпоративного управления; выявление факторов результативности системы корпоративного управления и обеспечения конкурентных корпоративных преимуществ; оценка результативности системы корпоративного управления и формирования корпоративных конкурентных преимуществ; выбор стратегий, обеспечивающих повышение результативности системы корпоративного управления и корпоративных конкурентных преимуществ;

раскрыты существенные проявления теории управления, заключающиеся в несогласованности ее общепринятых концептуальных положений с положениями оценки результативности системы корпоративного управления, показано преломление проблематики результативности системы корпоративного управления, модернизируемой под влиянием экзогенной среды, для выявления, структурирования и параметризации факторов корпоративных конкурентных преимуществ;

изучены генезис концепции формирования оценки результативности системы корпоративного управления, причинно-следственные связи между стратегией и показателями результативности системы корпоративного управления и корпоративных конкурентных преимуществ;

проведена модернизация аналитического метода исследования, включающего алгоритм оценки результативности системы корпоративного управления и конкурентных корпоративных преимуществ, заключающегося в использовании численных методов оценки трехэлементной модели интегрированного показателя, позволяющего разработать корректирующие и/или предупреждающие действия и стратегии повышения результативности.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены авторские научно-методические разработки по оценке результативности системы корпоративного управления и корпоративных конкурентных преимуществ и формированию стратегии в части совершенствования методического инструментария функционирования предприятий (справки о внедрении в деятельность ООО «Новосибирская топливная корпорация», АО «Научно-исследовательский институт электронных приборов», ООО «Новосибирский завод пластмасс»);

определены пределы и перспективы практического использования полученной методики оценки результативности корпоративного управления и корпоративных конкурентных преимуществ в части информационной обеспеченности и обоснованности решений на практике при формировании последовательной реорганизации системы корпоративного управления, адекватной реализуемой стратегии повышения результативности и корпоративных конкурентных преимуществ;

создана система методических разработок и практических рекомендаций, которые определяют порядок оценки результативности системы корпоративного управления и выбора стратегий по повышению результативности и конкурентных преимуществ корпорации на основе динамики изменения параметров и выявления тенденций во внутренней и внешней среде;

представлены методические рекомендации, направленные на разработку программ развития системы корпоративного управления, позволяющие предложить стратегии корпораций, что обеспечивает логику

последовательности рассмотрения оценочных процедур и принятия обоснованного решения о системных изменениях в корпоративном управлении.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на применении научно обоснованного инструментария, на известных проверенных данных и фактах, согласуется с фундаментальными теоретическими положениями по оценке результативности системы корпоративного управления, подтверждается опубликованными в открытых источниках информации, анализе адекватности построенных моделей реальным процессам, а также корректной обработке результатов исследования;

идея базируется на признанных положениях фундаментальных и прикладных исследований отечественных и зарубежных авторов в области корпоративного управления, оценки его результативности и реализации корпоративных конкурентных преимуществ;

использованы материалы периодических изданий; монографий и другой научной литературы по теме исследования; данные официальных сайтов, размещенных в сети Интернет; данные результатов исследования практической деятельности корпораций различной отраслевой принадлежности за 2008–2016 годы, собранные автором самостоятельно, а также материалы собственных исследований, что позволило сформировать научно обоснованные рекомендации по формированию и оценке результативности системы корпоративного управления;

установлено качественное и количественное совпадение авторских результатов с результатами, представленными в независимых источниках по данной тематике, в тех случаях, когда сравнение является обоснованным. Ссылки на авторов и источники, откуда были сделаны заимствования, оформлены с указанием выходных данных и указанием страниц;

использованы современные методики сбора и обработки первичной информации в 200 предприятиях, представлены выборочные совокупности с обоснованием подбора объектов наблюдения.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии на всех этапах процесса исследования, самостоятельной постановке и обосновании научной проблемы, формулировании цели и задач исследования, предмета и объекта исследования, выбора методов исследования; личном участии в

разработке концепции и развитии теоретических и методических положений по формированию и оценке результативности системы корпоративного управления и корпоративных конкурентных преимуществ; в апробации результатов исследования на научных конференциях международного и всероссийского уровней, в подготовке публикаций по результатам исследования.

Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной задачи и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием последовательного, структурированного плана исследования; комплексным анализом теоретико-методических подходов; прикладной направленностью основных защищаемых положений и рекомендаций.

Полученные соискателем научные результаты соответствуют паспорту специальности 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством (менеджмент)», а именно п. 10.10 «Проектирование систем управления организациями. Новые формы функционирования и развития систем управления организациями. Информационные системы в управлении организациями. Качество управления организацией. Методология развития бизнес-процессов. Развитие методологии и методов управления корпоративной инновационной системой»; п. 10.12 «Оценка управления организациями как социальными и экономическими системами. Критерии оценки эффективности управления. Методы и показатели оценки результативности управления».

Диссертационный совет пришел к выводу, что диссертация соответствует критериям пп. 9–14, установленным Положением о присуждении ученых степеней для кандидатской диссертации, и в соответствии с п. 9 данного Положения является научно-квалификационной работой, в которой изложены новые научно обоснованные экономические положения и предложения, касающиеся результативности системы корпоративного управления в корпорациях различной отраслевой принадлежности, внедрение которых вносит значительный вклад в развитие теории управления.

На заседании 29 апреля 2017 года диссертационный совет принял решение присудить Овчинникову М.П. ученую степень кандидата экономических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 5 докторов наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (менеджмент), участвовавших в заседании, из 22 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 16, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель

Диссертационного совета

ДМ218.012.06,

д-р экон. наук, профессор



Давыдов Анатолий Вячеславович

Ученый секретарь

Диссертационного совета

ДМ218.012.06,

канд. экон. наук, профессор

Дементьев Алексей Петрович

29 апреля 2017г.